

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸ.ਐਸ. ਜੇ.

ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl. ਐਮ. ਨੰਬਰ 27147/2010 ਦਾ ਐਮ

8 ਨਵੰਬਰ, 2010

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973—S. 482—ਬਾਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ, 2006— ਸੈਕਸ਼ਨ 2,3,12 ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ 1995 ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (2) (IV). ਕੁੜੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ - ਲੜਕੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲੁਭਾਇਆ ਨਹੀਂ - ਕੁੜੀ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਉਸਦਾ ਪਤੀ - ਕੀ 2006 ਦੇ ਐਸ. 12 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪੀ.ਸੀ.—ਦੀ ਅਭਿਆਸ — ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਣਾ—

2006 ਐਕਟ ਜਾਂ 1955 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡੋਮੇਨ—ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜੋੜੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਚਾਰ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਇਕਰਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ 'ਬੱਚਾ' ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੈਟਰੀਮੋਨੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਤਿਆਰ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੀਸੀ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕੇ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼, ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ 2006 ਐਕਟ ਜਾਂ 1955 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(ਪਰਾ 17)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਨੀਸ਼ਾ ਗਾਂਧੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ
ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਐਮ ਸੀ ਬੇਰੀ, ਐਡਲ.ਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਆਰ.ਕੇ. ਰਾਣਾ, ਧਰਮਵੀਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 4) ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ। ਮੀਨਾ ਰਾਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਸਰੋਂ, ਜੋ.

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ('ਓਡ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ("ਸਬੋਪ ਲਈ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 4X2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ-1 ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 19 ਸਾਲ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ 1 ਮਈ ਦੇ ਜਨਮ ਦੀ ਯਾਦ ਹੈ। 1992 ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਕਡਕੁਲੀਅਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਅਨੁਸਾਰ। ਸੰਕਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2) ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੁਲੱਗ 1'2) ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ ਹੈ। 19X6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਦੋਹੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ 2010 ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਘਰ ਛੱਡ ਕੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਲੰਡੂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਵਿਆਹ 6 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਈਆ ਸਮਾਜ ਵਿਖੇ 2010 ਸੈਕਟਰ 22-ਏ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਆਰੀਆ ਸਮਾਜ ਸੈਕਟਰ 22-ਏ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਰਿਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੁਲੱਗ P3)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ P4) ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਲਗਾਤਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। 'ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਕ ਮੇਜਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 7 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 4) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਫਤਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨੂੰ 2010 (ਅੰਕੜਾ P5)। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 15 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 2010. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾ ਕਾਣੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ ਹੈ। 1993. ਉਸਨੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ I 7 ਦੇ ਤਹਿਤ 11 a r> ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ I ਲੀਲ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿਖਾਇਆ। ਮੌਤ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ। 1969. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ EIR ਨੰ. 109. ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ. 2010 ਥਾਣਾ ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 363 ਅਤੇ 366-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਈਚਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ('ਓਡ. ਉਸ ਨੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ। ਧਰਮਵੀਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ I ਦਾ ਪਿਤਾ) ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। 15 ਸਤੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। 23 ਸਤੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਨੁਬੰਧ R4/I ਅਤੇ R4/2 ਸਮੇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਸਲਿੰਦਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ PPS ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ।

(4) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ੰਨਾ (ਪੀਸੀਆਈ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੰਬਰ I) ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਬੀਚਲਫੋਫ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ I ਦੇ ਜਨਮ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ (ਅਨੁਲੱਗ R4/I) ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ ਹੈ। 1993 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 6 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 17 ਸਾਲ X ਮਹੀਨੇ ਸੀ। 2010. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਲ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੈ। 2006 (ਛੋਟੇ ਲਈ "2006 ਐਕਟ")।

(5) ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2006 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. I ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਭਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ I lindu ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1955 (ਛੋਟੇ ਲਈ "1955 ਐਕਟ") ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. I ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2)(iv) of the 1955 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਲਾਕ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ

ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2006 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) I. ਕਮਾਏ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ EIR ਨੰਬਰ 109. ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 363 ਅਤੇ 366-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਥਾਣਾ ਬੱਸੀ ਪਠਾਣਾ ਵਿਖੇ 2010 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਨਾ ਰਾਣੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਧਰਮਵੀਰ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ I ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾ ਰਾਣੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ਰਮਾ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਸ਼ੰਕਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2) ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ੰਕਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2) ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। PC ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਪੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਨਾ ਕਰਨ। 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a) ਅਤੇ 2(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਲ ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

- (a) "ਬੱਚੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ, ਜੇ ਇੱਕ ਮਰਦ, 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਇੱਕ ਔਰਤ, ਨੇ 13 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ:
- (b) "ਬਾਲ ਵਿਆਹ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰ

ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਹੋਵੇ।

(9) 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) "ਨਾਬਾਲਗ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਐਕਟ, 1875 (9 ਦਾ 1875) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ।

(10) ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਐਕਟ, 1875 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

"3. ਚੀ ਆਈਡੀ ਵਿਆਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) ਹਰ ਬਾਲ ਵਿਆਹ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਹੋਵੇਗਾ

ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਲੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਸੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਆਹ ਦੀ ਇਕਰਾਰਦਾਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੱਚਾ ਸੀ:

(2) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਲ ਵਿਆਹ ਰੋਕੂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(11) 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

12. ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।- ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੱਚਾ, ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣਾ-

- (a) ਕਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਜਾਂ ਭਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ; ਜਾਂ
- (c) ਵਿਆਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਇੱਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਤਸਕਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

(12) 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਲਾਕ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2)(iv) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

13(2)(iv) ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ (ਭਾਵੇਂ ਸੰਪੰਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ) ਉਸਦੀ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਪੰਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 2006 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 2006 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ Elf) J'S <961 >11V (D qpijAimu Aq ion p|now SJPAx x I Mpq SPW xuinnnstud Aip qnnoip UAAA l' n P PP l 1 s, ' v I l 'dAA|su AJAW sni.Mixl .pqpAAP u wo ni|jo posnAAAn Aip pAiuPdiaoAAP Aqs pun IUAUIAAIUUA JAI| in HIAAP AAIIP puonuqpw sew xuinAASojd Aip pun ASPA ਤਸਵੀਰਾਂ Aip ui unqpddi? oqi pun xummsojd u.vuqiosqiw A.VUQOQIWU pAJApisuon (j) 'JH JO **MBJS ayj.** -wMI M^**uj**s **pnuBXj** ui unoj q7h| I qsAppjj pnpumi| l Aqj ASP A pies Aip ui jAtpuj nip si imp 'diqsnpqMPnTi jnj WP[,oq jo UUJOAQOOQNO| oj pins Aq uoimu^mni jo ippjis on \q UPA soqsi w JAq qp w

SuiX|diuoAXq pAsnAAPAip npis.ioq IUOJJ Minn A^PUIPIUJO AOUAISISUI Aip imp AAUApIXA Al|| IUO.IJ JPA|A SI]l UK] pASUAAP Al|JO UPd Al| UO pip Aqq AUlipXIIP JO IUaiuqsipuiqq JO OAIQJ Xq Aiiop sew sup imp iiops^ns on si o.iAip pup 'pnjiiAip PUP ' pnjiiiAiJiPiAiJiiu qw ^ (JIO s Jp.i)sinA}]-qns Aip oi XpiPiiuqn pun senqd SOLIPA OI J Aq soqm pASUAAP Alp pun 'pjoAAP u wo Jnqjo JPA imp oiiu SIAS JPA siq qn w oiiqnup siaS jpa siq qn w OIIQNUIIP apuijiai) 'AOS ਖਪ' AAP[d UIUUA P)P JAL| [AAIU O] ਪਾਸ਼ਾਪ ਠਿਆਪ ਸਲੋਕਦਾ |ਅ | jpSJAq ' ') PI 'S Aip _ _ _ _ imqw JAAAAXO]]

Suideiipiqjo AAUApo Aip JO iiiAipai^ui [ppiiASSAuesi upipannfl [njAXP] cjo SuidAAq Aipjo mo jouiiu p SuiApUA JO Tiuiqc) inip unoj ouiAjdns oqi Xq p|Al| SPAX U ' (pSIUpB^ JO AJKJS *WIWMA* UWIBJU**pKJK^ 'S' U**] (SI)

'UOIJASip

jO A^P AIP PAQNUAJ SPQ Aqs uqq i jo spq mu.im|s nAA.ij [o\ .lAiiopipd ' ASPA HIASAKI Aip iq (f)

I < I sntuu.X |)<S6l (J

uoipAs .iApun AAJOAip JOJ nop11Ad p \q JO IA\ 900^ ^Mkl ° f
UOOAAS JApun jAipiA pApj uoppAd p 110 ipns [SPAA pApion. ਏਕਿ Q
ਯੂਪੀਏ ਆਈਪੀਕਿਯੂ ਅਲੋਵਾ ਏਕਿਯੂਐਲਆਈ . UHMISAJ qfinoip 1AV V00c ⁿⁱBP
^{UE} 1 3 V <<61 ^PJ° swisiAOjd Aip imp pAopou Aq A'PUI 11
'SAAiiPisiunA.UA Aip iq 'AAJOAipjo ਆਜਾਪ p , xq P'IIPJJO JPJD | \q
Xpio AJW Aip Xq pAiiinqo Aq LIPA AAJOAip P JOUIIU PJO ASPA
Al| UI 'SAplSA\$| AAPLUPIU Al|]O Alli 11 Aip)P p|l|AP

l)|l|c

VMVAMVIKINVHVfNihl >P l l

Xil

ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਐਚਸੀ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3)** ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ 17 ਸੀਅਰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਸਲਿਮ ਲੜਕੀ ਨੇ 1 ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 363 ਅਤੇ 366 ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੜਕੀ ਦੇ ਲੜਕੇ ਵੱਲੋਂ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਨਾ ਤਾਂ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਰ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। **ਰੁਕਸ਼ਾਨਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਆਈ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ wv/m** ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (4) 16 ਸਾਲ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਪਸੰਦ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਭੱਜ ਕੇ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਧਾਰਾ 363, 364-ਏ ਅਤੇ 365 ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੋਸ਼ੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। **ਸ਼੍ਰੀ ਜਿਤਕੋਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ rc/w/x ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (5) ਇੱਕ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਇੱਕ ਲੜਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰੋਂ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(iii) ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਲ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੁਣ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪਤੀ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਪਤਨੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਮੁੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਹੈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ *the* ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਅਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, (6)** ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਭੱਜ ਕੇ ਵਿਆਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 16 ਸਾਲ 2 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਨੇ ਭੱਜ ਕੇ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ। 11 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜਾ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2006 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਗੌਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆੜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੈਧ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਉਹ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ

ਨੂੰ ਭਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- (3) 2007(1) RCR (ਅਪਰਾਧਿਕ)347
- (4) 2007 (3) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ. (Crl.) 542 (ਦਿੱਲੀ)
- (5) 2010 (4) RCR (Crl.) 20 (ਦਿੱਲੀ) (DB)
- (6) 2010 (I) RCR (Crl.) 261 (P&I)

ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। 1 ਘੱਟ ਸੀਵਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਭਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਫਤ ਇੱਛਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ Lcarned'counsel ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਮਨ ਨਾਲ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਲੜਕੇ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਗਣੀ ਦੀ ਰਸਮ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁੜਮਾਈ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੰਗੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਗੂਠੀ ਅਤੇ ਲੜਕੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿੰਗਾਂ ਦੀ ਜੋੜੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਰਿੰਗ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੀਆਂ ਮੁੰਦਰੀਆਂ ਦੀ ਜੋੜੀ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ੀਮਤੀ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ ਮੀਨਾ ਰਾਣੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਇਕਰਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਬੱਚਾ' ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਵੈਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਤਿਆਰ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। PC ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕੇ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। 1'hreforc, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੈਧ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ 2006 ਐਕਟ ਜਾਂ 1955 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

13987/HC ILR—ਸਰਕਾਰ। ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
ਆਪਣੇ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ
(ਆਲੋਕ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

7'ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1 ਮਾਰਚ, 1980 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ 25 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦਫਤਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰ. 229/ENG-317, ਮਿਤੀ 5 ਮਾਰਚ, 1980 ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Annexure R-6 ਤੋਂ Annexure R-8 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 3 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਫੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਨਾ ਕਿ 2 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 3 ਜੂਨ, 1980 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਅਸਲ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-9 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 2 ਮਈ, 1980 ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਜੁਲਾਈ, 1980 AN ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 18/ENG-317, ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2 ਜੁਲਾਈ, 1980 AN ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। 7'ਉਕਤ ਰਵਾਨਗੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Annexure R-10 ਅਤੇ Annexure R1 1 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ (ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ

ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

4. ਕਿ ਪੈਰਾ 4 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 23 ਦਸੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-6 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਪੈਰਾ

ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1/ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.19(h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਲੀਅਮ-!! ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ('. SR Vol. I!) ਦੇ ਨਿਯਮ 4.19(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ 4.19(a) ਅਤੇ ਸੀਐਸਆਰ ਦੇ 4.19 (ਬੀ) ਭਾਗ 11 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਸ ਲਾਇਨ ਬਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"4.19(a) ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311(2) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ੋ (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼-ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬੋਤਾਜ਼, ਜਾਸੂਸੀ ਆਦਿ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਲਈ । ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4.19(b) ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ, ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਕਾਤ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ, ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਪੈਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। '

(5) ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ, ਹੁਣ ਇਕੋ-ਇਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ?

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ, ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਸਤੀਫੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਵੇਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। MOHD. ਲਤੀਫ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ 385 (ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ. ਜੇ.)

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਐਲਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਜ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਇਕ ਲੱਖ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਧੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਧੀ ਲਾਗਤ ਅੱਜ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੁਫਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ